**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 13/25-09 от 23 июня 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 6-01/21 в отношении адвоката**

**Г.М.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 6-01/21,

**УСТАНОВИЛ:**

10.12.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба руководителя ликвидационной комиссии ОАО «…..» С.С.В. в отношении адвоката Г.М.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ранее представлял интересы ОАО «…..» на основании соглашения. Адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: направив заявление в Росреестр о привлечении руководителя ликвидационной комиссии к административной ответственности, действуя тем самым против законных интересов своего доверителя.

10.12.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

08.01.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 6 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатомпредставлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

28.01.2021г. заявительв заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

28.01.2021г. адвокат в заседании квалификационной комиссии участвовал, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

28.01.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г.М.А. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем ОАО «…..».

26.04.2021г. от адвоката поступило ходатайство о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Заявитель в заседание Совета 28.04.2021г. явился, выразил согласие с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета 28.04.2021г. не явился, уведомлен.

28.04.2021г. Совет решением № 09/25-05 направил дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства, указав, что, обратившись с заявлением в Росреестр, адвокат очевидным образом вышел за рамки гражданско-правовых отношений с доверителем по соглашению, а также раскрыл сведения, относящиеся к адвокатской тайне в объёме, явно превышающем необходимый для реализации своих предполагаемых прав. Заявителю предлагалось документально обосновать актуальное состояние взаимных обязательств и расчётов с адвокатом.

17.05.2021г. от заявителя поступили копии мировых соглашений по исполнению решения Бутырского районного суда г.Москвы от 25.10.2018г. по делу № 2-3156-18 и по делу М 2-0193/20 Бутырского районного суда г. Москвы.

25.05.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

25.05.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

25.05.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г.М.А. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем ОАО «…..».

 Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседании Совета участвовал, выразил согласие с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет считает необходимым направить дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства.

Совет находит ошибочным мнение квалификационной комиссии о допустимости разрешения споров с доверителем относительно уплаты вознаграждения по соглашению об оказании юридической помощи путём оказания давления в виде инициирования привлечения доверителей или его органов к какому-либо виду публично-правовой ответственности, поскольку такие действия или потенциальная угроза таких действий подрывают доверительность отношений, являющуюся фундаментальной основой профессиональной деятельности адвоката.Конфиденциальная информация или специальные правовые навыки не могут становиться инструментами шантажа по отношению к доверителю.

Являясь в общем случае более профессиональной стороной правоотношения с доверителем, адвокат обязан квалифицированно учитывать возможные риски при определении условий заключаемых соглашений в части размера вознаграждения и порядка его уплаты.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.5) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

направить дисциплинарное производство в отношении адвоката Г.М.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, квалификационной комиссии для нового разбирательства.

 Президент А.П.Галоганов